

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0012

И ПО ВОПРОСУ ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОТМЕНЕ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ ОТ 18 ФЕВРАЛЯ 2022 ГОДА, ПРИНЯТОГО МАЦ № 81/2021 в соответствии с Правилами Арбитража и Медиации МАЦ 2018

МЕЖДУ:

ТОО «Аксайстрой-2020»

Истец

против

ТОО «МеталлИнвестАтырау»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

от 29 июля 2022 года

Председатель Суда:

Достопочтенный Лорд Манс

Введение

1. В Суд Международного финансового центра «Астана» (далее - Суд МФЦА) поступило заявление ТОО «Аксайстрой-2020» («Аксайстрой») об отмене окончательного арбитражного решения от 18 февраля 2022 года, вынесенного в рамках арбитражного дела № 81/2021 в Международном арбитражном центре (далее - МАЦ) МФЦА арбитром Индирой Елеусизовой . В своем решении арбитр присудила истцу в арбитраже, ТОО «МеталлИнвест» («МеталлИнвест»), 17 807 787 тенге в качестве цены металла, приобретенного ответчиком в арбитраже, компанией «Аксайстрой», а также 3 739 635 тенге в качестве процентов и 580 948 тенге в качестве расходов. Заявление подано в соответствии со статьей 44(2)(а)(iii) Арбитражного регламента МФЦА 2017 года на основании того, что арбитр вышла за рамки своей юрисдикции. Заявление было назначено к слушанию и было заслушано мной на очном заседании в Суде МФЦА в г. Нур-Султан 13 июня 2022 года.
2. Иск ТОО «МеталлИнвест» на указанную стоимость был заявлен в отношении трех поставок или партий металла, которые якобы были поставлены по Договору поставки № АКТЮ-288 от 6 августа 2021 года, измененному и дополненному Дополнительным соглашением от 28 августа 2021 года и Приложением, содержащим Спецификацию № 3 также от 28 августа 2021 года (заменяющим две предыдущие Спецификации). Во всех трех этих договорных документах в качестве юридических адресов сторон указаны: в случае ТОО «Аксайстрой» - адрес в г. Актобе, а в случае ТОО «МеталлИнвест» - адрес в г. Атырау. Но все они также указывают в качестве адреса передачи товара склад ТОО «МеталлИнвест» по адресу: г. Актобе, ул. Пожарского, 105.
3. Пункт 9.1 Договора поставки предусматривает, что все споры или разногласия, возникающие между Сторонами по Договору или в связи с ним, будут «разрешены в Международном арбитраже Западного Казахстана, проводимом на площадке Международного арбитражного центра Международного финансового центра

«Астана» Нур-Султан (далее - МАЦ МФЦА), в соответствии с Регламентом Арбитража и Медиации МАЦ МФЦА» «одним арбитром-председателем Индирой Елеусизовой», и стороны в п. 9.2 подтвердили, что «ознакомились и согласны с Арбитражным регламентом Западного Казахстана и МАЦ МФЦА». На этом основании ТОО «МеталлИнвест» было начато Арбитражное дело № 81/2022, с требованием о причитающейся стоимости трех партий металла, а также проценты и расходы.

4. В ходе арбитража не оспаривалась юрисдикция арбитра или то, как она ее осуществляла. Однако настоящее заявление подано на основании того, что в решении, которое она вынесла по завершении арбитражного разбирательства, она в некотором роде превысила свою юрисдикцию. В этой связи, в заявлении, ТОО «Аксайстрой» особо опирается на статью 44(2)(a)(iii) Арбитражного регламента МФЦА 2017 года и цитирует ее. Согласно статье 44(2)(a)(iii):

«Арбитражное решение может быть отменено Судом МФЦА только в том случае, если:

(a) сторона, подающая заявление, предоставляет доказательства того, что:

.....

(iii) арбитражное решение касается спора, не предусмотренного или не подпадающего под условия подачи в арбитраж, или содержит решения по вопросам, выходящим за рамки условий подачи в арбитраж, при условии, что решения по вопросам, переданным в арбитраж, могут быть отделены от решений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения арбитража, которая содержит решения по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением;»

Не предполагается, что какое-либо другое из оснований Статьи 44, по которому может быть подано заявление об отмене решения МАЦ, имеет какое-либо отношение к данному делу.

Обстоятельства и

Решение более детально

5. Из арбитражного решения, формы заявления и приложенных документов, а также различных дополнительных документов, представленных сторонами после устного слушания, следует следующее. Оказалось, что ТОО «Аксайстрой» нуждалось в металле для строительства жилого дома в городе Уральск. Доводы ТОО «МеталлИнвест», отраженные в письме № 228 от 25 октября 2021 года в адрес ТОО «Аксайстрой», заключались и заключаются в том, что оно поставило соответствующие три партии металла при их отгрузке на складе в г. Актобе и с него на территорию ТОО «Аксайстрой» в городе Уральск в соответствии с тремя товарными накладными: № 22420 от 7 августа 2021 года, № 28073 от 28 августа 2021 года и № 28083 от 28 августа 2021 года. В конце каждой из трех товарных накладных, как переведено, имеются слова «Передал товар Бутко О.В.», за которыми следует примечание, гласящее, что на оригинальной накладной имеется подпись якобы г-на Бикмухамбетова Р.Р. Г-н Бутко О.В. указан как начальник склада ТОО «МеталлИнвест» в г. Актобе в документах, относящихся к партии товара, представленных после слушания дела ТОО «МеталлИнвест». Г-н Бикмухамбетов Р.Р. рассматривался в арбитраже как зарегистрированный получатель доверенности, выданной ТОО «Аксайстрой», дающей ему право подписывать приемку товара от имени ТОО «Аксайстрой». (Реестр Министерства финансов за период, закончившийся 20 октября 2021 года, представленный вместе с заявлением ТОО «Аксайстрой», свидетельствует об этом только за период с 6 августа 2021 года по 18 августа 2021 года, но из него ничего не было сделано, предположительно на основании того, что его полномочия были или вполне могли быть возобновлены и продлены). ТОО «МеталлИнвест», очевидно, полагалось в обоснование своих требований в арбитраже на товарные накладные, на Акт сверки и Гарантийное письмо № 279 от 27 июля 2021 года, подписанное ТОО

«Аксайстрой» с обязательством оплатить цену до 12 февраля 2022 года, на электронные счета-фактуры, представленные ТОО «МеталлИнвест» от 7 августа

2021 года, на Спецификацию № 3 от 28 августа 2021 года, подписанную обеими сторонами, и на последующие напоминания ТОО «Аксайстрой» о неоплате, которые не были отклонены ТОО «Аксайстрой». После устного слушания были также представлены различные документы по отгрузке, которые, по словам, также находились на рассмотрении арбитра.

6. В свете вышеизложенных обстоятельств, ТОО «МеталлИнвест» инициировало настоящее арбитражное разбирательство 10 октября 2021 года, требуя сумму трех партий. В решении ясно указано, что ТОО «Аксайстрой» пыталось возражать иску перед арбитром, ссылаясь на ряд пунктов:

- a. Возбуждение арбитражного разбирательства было преждевременным в свете гарантийного письма с обязательством оплатить стоимость к февралю 2022 года.
- b. Грузы были похищены группой лиц.
- c. В городе Уральск было возбуждено уголовное дело, уже установлен «круг» подозреваемых, у которых взяты первоначальные показания, и полиция устанавливает текущее местонахождение похищенного товара.
- d. Подлинность предполагаемых подписей г-на Бикмухамбетова от имени ТОО «Аксайстрой» вызывала сомнения.
- e. ТОО «МеталлИнвест» должно быть обязано предоставить накладные на грузы, согласно пункту 12 Приказа Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30 апреля 2016 года «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом».
- f. ТОО «Аксайстрой» подписало Акт сверки, Спецификацию № 3 и Гарантийное письмо и действовал после этого таким образом, что товар будет поставлен или уже поставлен, а не в случае подтверждения поставки.

Из решения ясно, что арбитр не считала арбитражное разбирательство преждевременным. Она указала (в пункте 17 решения), что пункт 4.1 Договора поставки обязывал ТОО «Аксайстрой» выплатить ТОО «МеталлИнвест» 100% стоимость не позднее 30 дней после подписания ТОО «Аксайстрой» или его доверенным лицом соответствующей Спецификации или счета-фактуры на соответствующую партию товара, если иное не предусмотрено сторонами в Спецификации или дополнительном соглашении, и что в Спецификации № 3 от 28 августа 2021 года срок оплаты был установлен не позднее 10 сентября 2021 года.

7. Что касается остальных пунктов, поднятых ТОО «Аксайстрой» в своем возращении, арбитр, очевидно, убедилась на основании представленных ей

материалов, что поставка была осуществлена ТОО «МеталлИнвест» в городе Актобе, с отгрузкой и приемкой товара аналогичным образом в городе Актобе. Уголовное дело, с другой стороны, было возбуждено в городе Уральск «на основании сообщения о недостатке товарно-материальных ценностей на крупную сумму для строительства многоквартирных домов в Уральске» (пункт 34). Фактически, любая недостача или потеря путем абстракции произошла после поставки ТОО «Аксайстрой» на складе ТОО «МеталлИнвест» в Актобе, и любое уголовное расследование по этому поводу не имело значения. Поставка была осуществлена, соответственно, она посчитала, что стоимость подлежит оплате.

Вопросы, рассматриваемые Судом МФЦА

8. Перед Судом МФЦА были поставлены три вопроса:
- a. Были ли законные представители ТОО «Аксайстрой» должным образом уполномочены явиться и представлять ТОО «Аксайстрой» на слушаниях, состоявшихся передо мной 13 июня 2022 года.
 - b. Было ли заявление об отмене решения подано в течение трехмесячного срока, указанного в статье 44(3) Арбитражного регламента МФЦА 2017.
 - c. Было ли заявление об отмене удовлетворено по существу.

Первые два вопроса являются новыми вопросами, которые по своей природе не зависят от третьего.

9. ТОО «МеталлИнвест», выдвигая пункт а) перед Судом МФЦА, ссылается на то, что ТОО «АксаЙстрой» не представило сертификат, подтверждающий полномочия тех, кто намеревается быть представителем в Суде МФЦА. На вопрос Суда, на каком основании предполагается, что такой сертификат необходим в Суде МФЦА, ТОО «МеталлИнвест» ответило, что сертификат требуется в соответствии с законодательством Казахстана, и что это применимо в соответствии с пунктом 12.5 Договора поставки, как записано арбитром в пункте 24 ее Решения. Пункт 12.5 предусматривает:

«Условия, иные права, обязанности и ответственность Сторон, не отраженные в настоящем Соглашении, регулируются в соответствии с требованиями действующего законодательства Республики Казахстан».

10. В пункте 12.5 рассматривается право, регулирующее материально-правовые вопросы, возникающие в рамках Договора поставки. Вопрос о том, требуется ли сертификат для явки в Суд МФЦА, не является таким существенным вопросом. Он, как и другие процедурные вопросы, связанные с любым спором, является вопросом, подпадающим под действие права, регулирующего положения о разрешении споров, содержащиеся в пунктах 9.1 и 9.2. Статья 7.2 Правил арбитража и медиации МАЦ гласит: «Арбитражное соглашение, являющееся частью договора, должно рассматриваться как соглашение, не зависящее от прочих условий договора». Таким образом, арбитражное соглашение рассматривается как независимое от основного договора и нередко подчиняется законодательству, отличному от того, которое регулирует материально-правовые вопросы, возникающие в рамках основного договора. Так и в данном случае, когда Договор предусматривает арбитраж в соответствии с Правилами арбитража и медиации МАЦ МФЦА. Очевидно, что целью является применение арбитражного права МФЦА. По праву Суда МФЦА не требуется никакого сертификата, как предлагает ТОО «МеталлИнвест». Все, что

требуется от любого юриста, выступающего от имени клиента в Суде МФЦА, это чтобы он или она (i) имели право от Суда МФЦА на такое выступление и (ii) были уполномочены на такое выступление своим клиентом. Наличие полномочий в данном случае не оспаривается и обычно презюмируется фактом выступления.

Серьезным нарушением профессионального долга для юриста будет представление интересов клиента, не имея на это полномочий. Из этого следует, что в данном случае пункт (а), выдвинутый компанией ТОО «МеталлИнвест», несостоятелен и должен быть отклонен.

12. Пункт (b), вновь поднят ТОО

«МеталлИнвест», заключается в том, что ходатайство ТОО «Аксайстрой» об отмене решения подано несвоевременно в соответствии со статьей 44(3), которая гласит:

«Ходатайство об отмене не может быть сделано по истечении трех месяцев со дня, когда сторона, подающая такое заявление, получила арбитражное решение или такого более длительного срока, о котором стороны арбитража договорились в письменной форме...»

В этом случае отсутствуют предположения о том, что между сторонами был согласован более длительный период, чем три месяца. ТОО «МеталлИнвест» выдвинуло пункт б) на основании того, что соответствующей датой начала срока является 23 декабря 2021 года. Однако это всего лишь дата, на которую судья Том Монтагю-Смит QC в деле Суда МФЦА № 13 от 2021 года подтвердил предоставление арбитром временной защиты (судебный приказ о наложении ареста). Для целей ходатайства об отмене арбитражного решения в соответствии со статьей 44(3), соответствующей датой является «дата, когда [ТОО «Аксайстрой»] получило решение». В данном случае соответствующее арбитражное решение датировано 18 февраля 2022 года, но из материалов дела следует, что оно было направлено сторонам по электронной почте арбитром только 21 февраля 2022 года.

Соответственно, у ТОО «Аксастрой» было время до 21 мая 2022 года, чтобы подать заявление в соответствии со Статьей 44(3). Но, даже если 18 февраля 2022 года является соответствующей датой, у ТОО «Аксастрой» был срок до 18 мая 2022 года. В любом случае, настоящее заявление от 18 мая 2022 года подано вовремя. В данных обстоятельствах нет необходимости рассматривать вопрос о том, существуют ли какие-либо основания, на которых Суд МФЦА мог бы продлить трехмесячный срок, предусмотренный статьей 44(3). Из вышесказанного следует, что пункт б) также не соответствует действительности и должен быть отклонен.

13. Таким образом, следующий пункт для рассмотрения – пункт (с). В заявлении ТОО «Аксастрой» этот пункт представлен заявлением о том, что «Истец не согласен с решением арбитра от 18.02.22 ... по следующим основаниям:...». Аналогично, в письменном представлении, поданном после устного слушания, ТОО «Аксастрой» утверждает, что любой вывод о том, что имела место надлежащая поставка товара, «существенно некорректен». Это бесперспективное начало для представления о том, что арбитра превысил свою юрисдикцию. Оспаривание юрисдикции арбитра предполагает доказательство того, что арбитра принял решение по какому-то вопросу, выходящему за рамки представленных ему вопросов. Утверждение о том, что сторона «не согласна» с решением арбитра или что он пришел к «неправильному» выводу, ни в коей мере не свидетельствует о превышении им своей юрисдикции. Проигравшая сторона в арбитраже нередко не соглашается с решением или с вопросами, которые в нем решаются. Но это не имеет отношения к юрисдикции арбитра.

14. Поэтому вопрос по статье 44(2)(a)(iii) не заключается в том, согласна или не согласна сторона, подавшая жалобу, с арбитражным решением или считает его «неправильным». Он также не заключается в том, согласен или не согласен сам Суд с арбитражным решением или считает его «правильным» или «неправильным». Одной из основных особенностей большинства коммерческих арбитражей является

то, что арбитражные решения, как правило, являются окончательными и не подлежат обжалованию (или «не подлежат пересмотру») по фактическим или правовым основаниям. Эта особенность часто рассматривается коммерческими сторонами - по крайней мере, пока они не проиграли - как преимущество арбитража. Стороны, которые соглашаются на арбитраж, должны знать об этом принципе окончательности или невозможности пересмотра. Перед заключением арбитражного соглашения они должны четко понимать, что именно этого они хотят, а также что именно с этим им придется смириться, если они проиграют по причинам, с которыми они не согласны. Судебное разбирательство отличается тем, что судебные процедуры обычно позволяют подать как минимум одну апелляцию по фактическим или правовым вопросам, при условии, что требуется разрешение для обеспечения минимальной перспективы успеха. Именно это допускает Суд МФЦА, благодаря своей системе обжалования, в отношении разбирательств, возбужденных в нем (независимо от того, возбуждены ли они в рамках его исключительной юрисдикции или по соглашению или согласно оговорке о выборе Суда МФЦА): см. часть 5 Регламента Суда МФЦА и часть 29 Правил Суда МФЦА. Если сторона желает оставить за собой возможность пересмотра правомерности или неправомерности решения первой инстанции, она всегда может предпочесть или попытаться договориться о выборе судебной оговорки в качестве альтернативы арбитражной оговорке.

15. Что входит в компетенцию арбитра, зависит от объема вопроса (вопросов), переданного в арбитраж. В данном случае существенный вопрос заключался в том, была ли осуществлена надлежащая поставка, в результате чего стоимость по договору на поставку металлических изделий подлежит оплате. Короткий ответ на данное заявление, по причинам, более подробно изложенным ниже, заключается в том, что арбитр установил, что надлежащая поставка была осуществлена и что стоимость подлежала оплате; и что ее решение, правильное или неправильное, относится к вопросам, которые были представлены ей для решения, и поэтому подпадает под ее юрисдикцию.

16. (Единственным) основанием для отмены арбитражного решения, на которое опирается ТОО «Аксайстрой», является, как уже было сказано, превышение юрисдикции. В статье 44(2) и (3) Арбитражного Регламента есть и другие, ограниченные основания (по образцу тех, что содержатся в Нью-Йоркской конвенции 1958 года), по которым Суд имеет право отменить арбитражное решение. Однако все эти основания строго ограничены, и ни одно из них не позволяет Суду пересмотреть по существу решение арбитра или решение по материальноправовым вопросам, будь то факты или право, принятые в рамках ее или его юрисдикции.
- В своих письменных или устных представлениях ТОО «Аксайстрой» не привело никаких оснований считать, что арбитр Елеусизова действовала в каком-либо отношении с превышением своей юрисдикции. В большинстве своем, основания, на которые ссылается ТОО «Аксайстрой», включают в себя перечисление вопросов, которые арбитр рассмотрел в своем решении, в сочетании с причинами несогласия с ней. Как уже объяснялось, такие основания не касаются юрисдикции. Они просто оспаривают решение арбитра по вопросам, входящим в его компетенцию. Повторюсь, даже если Суд придет к выводу, что арбитр, повидимому, ошибся в том, как она рассматривала или решала конкретные вопросы или иск в целом, это не будет иметь значения. Вопрос по статье 44(2) заключается не в том, была ли она права или не права, а в том, соблюдены ли в ее решении пределы ее юрисдикции. Как суды, так и арбитры время от времени ошибаются в своих рассуждениях и решениях в ходе осуществления своей юрисдикции. Единственным средством правовой защиты от ошибок как таковых является, при наличии возможности, апелляция, но, как уже отмечалось, арбитраж обычно не предоставляет такого средства правовой защиты.
17. ТОО «Аксайстрой» также описывает вывод арбитра о том, что поставка была осуществлена в Актобе, как полное и необоснованное противоречие, основанное на неознакомлении с письмом № 228 от 25 октября 2021 года. В этом письме было зафиксировано, что ТОО «МеталлИнвест» «отгрузило металлы» по Договору «на ваш объект в городе Уральск». По поводу ссылки ТОО «Аксайстрой» на письмо от 25 октября 2021 года можно сделать несколько замечаний. Во-первых, место поставки зависит от договорной документации, а не от письма, написанного несколько

месяцев спустя. Во-вторых, и в любом случае, это письмо, по мнению Суда, не противоречит заключению арбитра о том, что поставка была осуществлена в Актобе. В-третьих, даже если бы Суд, в свете письма или договорной документации, не согласился с решением арбитра, это не означало бы, что он превысил свою юрисдикцию. В-четвертых, Суд фактически не видит причин не согласиться с выводом арбитра о том, что, согласно соответствующим положениям контракта, грузы должны были быть приняты и доставлены на склад ТОО «МеталлИнвест» в городе Атырау, а не в городе Уральск (хотя это, несомненно, то место, куда они должны были быть доставлены после принятия и доставки и где, очевидно, должны были быть использованы ТОО «Аксайстрой» в проекте строительства здания). Приемка и поставка относятся, в контексте настоящего контракта между ТОО «МеталлИнвест» и ТОО «Аксайстрой», к моменту, когда владение товарами и риск потери или повреждения товаров должны были, согласно Договору, перейти от ТОО «МеталлИнвест» как поставщика к ТОО «Аксайстрой» как покупателю.

18. В этой связи Договор поставки прямо предусматривает:

«КОЛИЧЕСТВО И КАЧЕСТВО ТОВАРОВ

.....

2.2. Приемка Покупателем Товара по количеству и качеству осуществляется на складе Поставщика, адрес которого указан в настоящем Договоре.

.....

ПОСТАВКА ТОВАРОВ

5.1. Поставка Товара осуществляется со склада Поставщика, в сроки, согласованные Сторонами в Спецификациях, счетах, счетах-фактурах или накладных на соответствующий Товар. Поставщик обязан уведомить Покупателя о готовности Товара к отгрузке не более чем за 3 (три) рабочих дня до даты отгрузки.

....

5.3. Поставка Товара осуществляется на условиях его самовывоза Покупателем со склада Поставщика, если иное не предусмотрено Сторонами в Спецификации.

....

5.8. Вместе с поставленными Товарами Поставщик обязан передать Покупателю следующие документы, относящиеся к поставке:

- Счет-фактура Поставщика;
- коносамент;
- копия сертификата качества или иного аналогичного документа, заверенная печатью Поставщика;
- акт выполненных работ - в случае, если Поставщик оказывает Покупателю услуги по резке, доставке Товара Покупателю и т.д....

....

5.10. Приемка Товара осуществляется представителем Покупателя, действующим на основании соответствующей доверенности от Покупателя. Подписание представителем Покупателя счета-фактуры на соответствующий Товар означает, что Покупатель принимает данный Товар от Поставщика по количеству и качеству, и претензий к Поставщику по поводу явных дефектов Товара не имеет.»

19. Далее, как отмечено в пункте 2 выше, все три договорных документа, Договор поставки от 6 августа 2021 года и Дополнительное соглашение № 1, и

Спецификация № 3 указывают в качестве адреса передачи товара склад ТОО

«МеталлИнвест» по улице Пожарского, 105, Актобе. Кроме того, в Спецификации № 3 указано: «Место приемки Товара: склад Поставщика по адресу г. Актобе, ул.

Пожарского 105А».

20. Суд не считает, что арбитр неправильно истолковал письмо от 25 октября 2021 года, но полагает, что оно отражает договорную позицию, согласно которой поставка грузов должна была осуществляться при их получении и отгрузке со склада

передачи товаров ТОО «МеталлИнвест» в Актобе, как это определено в договорной документации. Приведенная в письме информация о том, что ТОО «МеталлИнвест» «отгрузило металл» по Договору «на ваш объект в городе Уральск», по мнению Суда, полностью соответствует поставке, осуществляемой, как предусмотрено Договором, при отгрузке со склада. Изучая документы, представленные Суду вместе с заявлением и после слушания дела, можно сделать вывод, что поставка, которую арбитр признал состоявшейся, очевидно, включала в себя г-на Бутко О.В., как начальника склада передачи товаров ТОО «МеталлИнвест», и г-на Бикмухамбетова Р.Р., принимающего товар для ТОО «Аксайстрой». Это было, как уже говорилось, заключение по вопросу, который явно и непосредственно входил в компетенцию арбитра. Возражение ТОО «Аксайстрой» против его правильности не дает оснований оспаривать его в Суде.

21. ТОО «Аксайстрой» опирается на ряд других моментов, связанных с вопросом о том, была ли осуществлена поставка. Он ссылается на предполагаемую кражу, послужившую основанием для возбуждения уголовного дела в Уральске 2 ноября 2021 года, установление и первоначальный опрос круга подозреваемых, а также меры, принятые полицией для установления местонахождения товара. В нем говорится, что Акт сверки и бухгалтерские документы были подписаны в расчете на то, что поставка будет осуществлена или уже осуществлена. Подробно останавливаясь на этом вопросе, ТОО «Аксайстрой» ставит под сомнение саму поставку товара и подлинность подписей, свидетельствующих о принятии товара на складе в Актобе. Было заявлено, что г-н Бикмухамбетов «показал, что на всех трех коносаментх [ссылка на три товарно-транспортные накладные] его подпись как доверенного лица [т.е. держателя доверенности] ТОО «Аксайстрой» ... была подделана, т.е. это лицо показало, что якобы не получало товар», что в настоящее время это проверяется и устанавливается следственными органами, и что только визуальное сравнение предполагаемых подписей на товарных накладных с доверенностью делает «действительно очевидным невооруженным глазом, что

подпись была подделана». Продолжая эту мысль, в конце заявления также утверждается, что вынесение арбитражного решения в период проведения полицейского расследования является «прямым и незаконным вмешательством в деятельность следственных органов в рамках возбужденного уголовного дела».

22. Ни один из вопросов, изложенных в предыдущем пункте, не относится к юрисдикции арбитра. Напротив, большинство из них, если не все, были поставлены перед ней в ходе осуществления ею своей юрисдикции. На самом деле, далеко не ясно, когда и как г-н Бикмухамбетов, как предполагается, «показал», что его подпись была подделана». Ни одно его заявление по этому поводу не было представлено Суду или упомянуто арбитром. Заявление ТОО «Аксайстрой» перед арбитром, по-видимому, заключалось в том, что очевидное различие между образцом доверенности и тремя подписями на товарных накладных вызвало «сомнения» в подлинности последних. Кроме того, 16 июня 2022 года юристы ТОО «Аксайстрой» обратились в уголовный розыск в Уральске с письмом, в котором отмечалось, что г-н Бикмухамбетов «признан подозреваемым», и просили опросить его, получал ли он товар и подтверждает ли он свою подпись на товарных накладных. Это говорит о том, что ранее к нему не обращались и не просили сделать это. Ответ следователя от 17 июня 2022 года заключался в том, что его не было в Казахстане, но он сказал, что вернется в конце июня 2022 года. На самом деле, очевидно, он вернулся к 24 июня 2022 года, когда он сделал нотариальное заявление для компании ТОО «МеталлИнвест» о том, что он не давал никаких показаний в рамках уголовного расследования о непоставке товара, а наоборот, подтвердил принятие товара и соответствующих счетов-фактур на складе компании ТОО «МеталлИнвест» в Актобе.

23. Предыдущий параграф включает вопросы, которые не были и не могли быть на рассмотрении арбитра, и поэтому упомянуты только для полноты, поскольку они следуют из документов, представленных Суду сторонами. Что касается арбитра и его компетенции выносить решение, то важно лишь то, что ее попросили

определить, подлежит
результате

ли стоимость уплате в
надлежащей поставке товара,

что она и сделала. Она знала о «сомнении», высказанном в отношении подписей на товарных накладных, но, как представляется, это не было подкреплено никаким документом или чем-то большим, чем утверждение, что подписи отличались от подписей на доверенностях, зарегистрированных Министерством финансов. Ей не было предоставлено экспертное почерковедческое заключение, которого обычно ожидает арбитражный суд в подобных обстоятельствах. Утверждения обывателей о том, что подделка ясна «невооруженным глазом», зачастую не слишком убедительны. ТОО «Аксастрой» жалуется в этом Суде, что арбитр должен был дать время или дополнительную возможность опровергнуть подлинность подписи г-на Бикмухамбетова. Однако, ТОО «Аксастрой» не обращалось к арбитру с официальной просьбой предоставить ему время для подкрепления своих аргументов (или даже, как представляется, дождаться развития событий в уголовном процессе). В любом случае, решение арбитра перейти к вынесению арбитражного решения по представленным ей материалам было решением, принятым в рамках осуществления ее юрисдикции. Ни один из вопросов, поднятых в этой области, не затрагивает юрисдикцию арбитра и не предполагает ее превышения.

24. Дальнейшее предположение ТОО «Аксастрой» о том, что вынесение арбитром своего решения было равносильно «прямому и незаконному вмешательству в деятельность следственных органов», не имеет силы. Перед ней стоял гражданский иск о стоимости, которая зависела от того, была ли осуществлена поставка. Решение по такому иску не является и не может «вмешиваться» в текущую деятельность полиции или уголовное дело или разбирательство. Результаты гражданского иска и уголовного расследования, конечно, могут оказаться разными, и арбитр по своему усмотрению мог бы рассмотреть возможность отложить арбитражное разбирательство, чтобы дождаться развития событий в уголовном расследовании. Но, она не была обязана этого делать и не превысила свою юрисдикцию, вынося

решение по гражданскому иску, который находился на ее рассмотрении. Очевидно, она была удовлетворена тем, что иск является обоснованным — это означает, что любая недостача или изъятие произошли в момент после приемки и принятия товара ТОО «Аксайстрой» на складе ТОО

«МеталлИнвест», и что уголовное расследование в Уральске, таким образом, касалось предполагаемых потерь после доставки либо по пути в Уральск, либо в Уральске.

25. ТОО «Аксайстрой» также жалуется на то, что не доказано, что документация, упомянутая в пункте 5.8 Договора поставки, была выдана по или против поставки. В этой связи он далее ссылается на пункт 12 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30 апреля 2015 года № 546. Согласно этим Правилам (в несколько несовершенном переводе, представленном ТОО «Аксайстрой»):

12. Перевозка грузов оформляется товарно-транспортными накладными на бумажном носителе или в форме электронно-цифрового документа. Товарно-транспортная накладная является основным перевозочным документом, по которой производится списание отправляемого груза грузоотправителем и оприходование его грузополучателем.

13. Грузоотправитель представляет перевозчику на предъявленный к перевозке груз товарно-транспортную накладную, составляемую в четырех экземплярах в случае оформления на бумажном носителе.

...

15. Прием грузов к перевозке от грузоотправителя удостоверяется подписью перевозчика во всех экземплярах товарно-транспортной накладной в случае оформления на бумажном носителе.

Первый экземпляр остается у грузоотправителя и предназначается для списания предъявленных к перевозке грузов. Второй, третий и четвертый экземпляры грузоотправителем вручаются перевозчику.

...

19. Путевой лист автотранспортного средства является документом первичного учета, который совместно с товарно-транспортной накладной, определяет показатели для учета работы автотранспортного средства.

...

Путевые листы автотранспортного средства и товарно-транспортные накладные, оформленные на бумажном носителе, подлежат регистрации в журналах учета движения путевых листов и товарно-транспортных накладных, и хранению перевозчиком вместе с журналами в течение 5 лет.

20. Путевые листы и товарно-транспортные накладные оформляются перевозчиком на бумажном носителе или в форме электронно-цифрового документа на одну смену (рейс) до начала смены (рейса) отдельно на каждое грузовое автотранспортное средство...

26. На самом деле, в распоряжении Суда имеются подписанные товарные накладные от 7 и 28 августа 2021 года на три соответствующие партии товара, а ТОО «МеталлИнвест» после слушания дела также представило документы по отправке, состоящие из маршрутных листов, талонов, накладных, транспортных документов, командировочных инструкций, сертификатов и документов о командировочных расходах, а также товарных накладных, которые, по его словам, были представлены арбитру. Даже если бы имелись основания считать, что эти документы не соответствуют пункту 5.8 Договора поставки или Казахстанским правилам перевозки грузов автомобильным транспортом (а Суд не видит никаких оснований), это был бы, максимум, вопрос, который арбитр должен рассмотреть при осуществлении своей юрисдикции, а не вопрос, способный перейти в ее компетенцию. Суд лишь добавляет, что, если, как установил арбитр, товары были фактически поставлены ТОО «МеталлИнвест» ТОО «Аксайстрой», трудно понять, как или почему любое несоблюдение положений договора, касающихся доставки коносаментов, или положений министерских Правил перевозки грузов автомобильным транспортом может лишить ТОО «МеталлИнвест» права на стоимость.

27. Хотя Суд в определенной степени пытался проанализировать, а также определить существенные вопросы, которые возникли в арбитраже и которые в значительной степени пытаются вновь поднять в заявлении ТОО «Аксастрой», реальность в конце концов такова, что арбитр установил, что поставка была совершена и стоимость подлежала оплате. Ничто не означает и не показывает, что она превысила свою юрисдикцию при вынесении этого решения или в процессе его вынесения. Возможно, были вопросы, которые она могла бы дополнительно изучить или прояснить, или дополнительные вопросы, которые могли быть аргументированы перед ней, но это не суть важно. Суд повторяет и подчеркивает, что в тех случаях, когда стороны договариваются об арбитраже, Суд не играет апелляционной роли. Основания для вмешательства, предусмотренные статьей 44(2) и (3), созданы по образцу НьюЙоркской конвенции и намеренно ограничены. Единственная, ограниченная задача Суда в данном случае - определить, «рассматривает ли арбитражное решение спор, не предусмотренный или не подпадающий под условия арбитражного соглашения, или содержит решения по вопросам, выходящим за рамки арбитражного соглашения». В данном случае, какие бы критические замечания ни были высказаны по существу решения, а их было предложено немало, и некоторые из них проанализированы в настоящем решении, в конечном счете, позиция такова, что решение арбитра от 18 февраля 2022 года касалось и рассматривало спорное утверждение о том, что была осуществлена надлежащая поставка и что стоимость, соответственно, подлежала оплате. В нем не рассматривались никакие вопросы, выходящие за рамки этого вопроса.
28. Таким образом, иск ТОО «Аксастрой» об отмене окончательного арбитражного решения арбитра Индиры Елеусизовой от 18 февраля 2022 года не подлежит удовлетворению и отклоняется. Расходы должны последовать по делу, если не будет доказано обратное путем письменных представлений, которые должны быть поданы в Суд в течение десяти дней после даты вынесения настоящего решения.

По Приказу Суда,

Председатель Суда,
Достопочтенный Лорд Манс

Представительство:

Истец был представлен г-ном Русланом Кенжегалиевым, юрист, ТОО «Аксастрой – 2022».

Ответчик был представлен г-ном Рахатом Ажгалиевым, юрист, ТОО «МеталлИн»естАтырау».